# Universidad de Las Américas

## Dirección General de Investigación

### Matriz de evaluación de proyectos de investigación

*Estimado revisor o revisora:*

*Muchas gracias por aceptar nuestro pedido de participar en el proceso de revisión de la Convocatoria de Proyectos de Investigación 2018. Su trabajo es muy importante para nosotros, ya que es la base sobre la cual la Universidad decidirá si se otorga o no el financiamiento a los proyectos propuestos. Por lo tanto, le solicitamos asignar sus calificaciones a cada criterio y justificarlas. Finalmente, también le solicitamos proponer sus sugerencias tan detalladamente como sea posible, ya que éstas permitirán a los autores mejorar su trabajo.*

*Instrucciones generales*

* *La evaluación se realizará en base a cinco criterios que permiten analizar en forma integral la relevancia del proyecto, su planificación y su potencial impacto.*
* *Para cada criterio usted podrá establecer una nota en base a la escala descrita a continuación:*
	+ ***5: Excelente***
	+ ***4: Muy Bueno***
	+ ***3: Bueno***
	+ ***2: Regular***
	+ ***1: Malo***
* *Las notas deben estar acompañadas por las correspondientes* ***justificaciones y recomendaciones****.*
* *La recomendación general, que se le pedirá hacia el final de la matriz, debe reflejar una* ***opinión integral sobre el proyecto*** *y si bien no corresponde necesariamente al promedio de las notas asignadas, debe tener coherencia con las mismas.*

|  |
| --- |
| **TÍTULO DEL PROYECTO:** *(Coloque el título del proyecto aquí)* |
| 1. CALIDAD CIENTÍFICA Y TÉCNICA (Ponderación: 30%)*Calidad de la exposición que, a lo largo del proyecto y sus componentes, él o los autores hacen del estado del conocimiento del tema de investigación propuesto. Se debe tomar en cuenta el carácter innovador, originalidad y pertinencia.* | NOTA ASIGNADA: |
| Justificación de la nota y recomendaciones: |
| 2. METODOLOGÍA (Ponderación: 25%)*Claridad, calidad y factibilidad de la propuesta metodológica del proyecto, en base a los objetivos y resultados propuestos. Verificar que la elección de los métodos está sustentada y que son alcanzables con el presupuesto y tiempo propuesto.*  | NOTA ASIGNADA: |
| Justificación de la nota y recomendaciones: |
| 3. PLANIFICACIÓN DE ACTIVIDADES (Ponderación: 25%)Calidad y factibilidad de la planificación del proyecto dada por: * *Coherencia entre los objetivos específicos y las actividades propuestas.*
* *Coherencia entre las actividades y el presupuesto propuesto.*
* *Coherencia entre las actividades y el cronograma propuesto.*
* *Coherencia entre los riesgos identificados y las medidas de respuesta propuestas.*
 | NOTA ASIGNADA: |
| Justificación de la nota y recomendaciones: |
| 4. IMPACTO DEL PROYECTO (Ponderación: 20%)*El impacto del proyecto se determinará en base a uno de los siguientes aspectos:* * *Factibilidad del plan de publicaciones. Se debe tomar en cuenta que las revistas y el número de publicaciones propuestas sean coherentes con la propuesta.*
* *Potencial utilización o integración de los resultados del proyecto por la comunidad académica, industrial o la sociedad, mediante el desarrollo de patentes.*
 | NOTA ASIGNADA: |
| Justificación de la nota y recomendaciones: |
| RECOMENDACIÓN GENERAL*Considerando la totalidad de la propuesta revisada:****A*** *= el proyecto debería aprobarse sin cambios;****B*** *= el proyecto debería aprobarse luego de cambios menores;****C*** *= el proyecto debería aprobarse luego de cambios mayores;****D*** *= el proyecto debe rechazarse.* | RECOMENDACIÓN GENERAL: |
| Recomendaciones adicionales (sobre cualquier aspecto del proyecto evaluado): |

POR FAVOR NO FIRMAR